

Teoría del Ser Humano I/

Plantas, Animales, Humanos

Seres sintientes vs seres de consciencia

¿Animales = ó ≠ Humanos?

Karma Wangchuk Sengue
25 Octubre 2012

Contenido

Frases....	3
Preguntas....	22
Cuadro Comparativo...	27
Intentos Clasificatorios...	45
¿Realmente descendemos del mono?...	50
¿Somos iguales los animales y humanos?...	58
¿Qué es un hombre? Irving Wallace....	61
La Escala Espiritual.....	63
El punto de vista del Chang sobre la vida por el maestro Sheng Yen.....	73
El Principio del Hombre por Fernando Savater (tabla).....	74
Los principios de adaptación y aptitud de Charles Darwin...	76
El Principio del Hombre por Fernando Savater (Texto).....	74
Frases para Reflexionar.....	84

¿Qué significa “punto de vista sobre la vida humana”? Esta frase por sí misma supone que los seres humanos son diferentes a los objetos inanimados, plantas y los demás tipos de animales.

Maestro Sheng Yen

“El potencial para utilizar la mente de manera creativa es la principal característica que distingue al ser humano de los seres del reino animal”.

Jetsuma Tenzin Palmo
Reflejos en un lago del Himalaya

"Lo que diferencia al hombre del animal es que el hombre es un heredero y no un mero descendiente."

José Ortega y Gasset

"De todos los animales de la creación el hombre es el único que bebe sin tener sed, come sin tener hambre y habla sin tener nada que decir."

John Steinbeck

Los seres humanos tienen, en general, una capacidad destructiva mucho mayor que cualquier animal. Los animales sólo matan cuando es necesario; no fabrican bombas atómicas que pueden destruir a la civilización.

**Thubten Chödrn. Corazón Abierto, Mente Lúcida.
Ed. Dharma.**

La conmiseración con los animales está íntimamente unida con la bondad de carácter, de tal manera que se puede afirmar de seguro, que quien es cruel con los animales no puede ser buena persona.

Schopenhauer

Tomemos como ejemplo el caso humano que vivimos hoy.
A diferencia de los animales, nosotros nos podemos poner en los zapatos del otro, y con este nivel de “darnos cuenta” nace la ética.

Eduardo Velásquez

“Lo que yo he hecho, te juro que jamás lo habría
hecho ningún animal”.

Antoine de Saint-Exupéry

La verdad es que son precisamente los animales quienes sólo emplean el sexo para procrear, lo mismo que sólo utilizan la comida para alimentarse o el ejercicio físico para conservar la salud; los humanos, en cambio, hemos inventado el erotismo, la gastronomía y el atletismo.

En su medio natural, cada animal parece saber perfectamente lo que es bueno y lo que es malo para él, sin discusiones ni dudas. No hay animales *malos* ni *buenos* en la naturaleza, aunque quizá la mosca considere *mala* a la araña que tiende su trampa y se la come. Pero es que la araña no lo puede remediar...

Fernando Savater

"Recogéis a un perro que anda muerto de hambre, lo engordas y no os morderá. Esa es la diferencia más notable entre un perro y un hombre.", [Mark Twain](#)

Los perros sólo ladran a quienes no conocen.
Heráclito de Efeso

"El perro hizo del hombre su Dios, si el perro fuera ateo sería perfecto" Paul Valéry

"La verdadera bondad del hombre sólo puede manifestarse con absoluta limpieza y libertad en relación con quien no representa fuerza alguna. La verdadera prueba de la moralidad de la humanidad, la más honda (situada a tal profundidad que escapa a nuestra percepción), radica en su relación con aquellos que están a su merced: los animales."

Milan Kundera.

"La no violencia lleva a la más alta ética, lo cual es la meta de la evolución. Hasta que no cesemos de dañar a otros seres vivos, somos aún salvajes."

Thomas Edison.

Cuando un hombre se apiade de todas las criaturas vivientes sólo entonces será noble

Buda

Los animales son de Dios la
bestialidad es humana

Víctor Hugo

Llegará el día en que el resto de la creación animal podrá adquirir esos derechos que nunca pudieron ser alejados de ellos más que por la mano de la tiranía

Jeremy Bentham (filósofo)

Una de las glorias de la civilización es
haber mejorado la suerte de los animales

Theophile Gautier

"The time will come when men such as I will look upon the murder of animals as they now look upon the murder of men."

Leonardo Da Vinci

Llegará el tiempo cuando el ser humano verá el asesinato de los animales como ahora ve el asesinato de un ser humano

La suposición de que los animales no tienen derechos y la ilusión de que nuestra manera de tratarlos no tiene significancia moral es un verdadero ejemplo de la crueldad y barbarie occidental. La compasión universal es la única garantía de moralidad

Arthur Schopenhauer (filósofo)

Todas las negatividades que crean los animales son siempre menos negativas que las que crean los seres humanos, porque en un animal nunca hay premeditación ni intención de hacerlas. En los humanos, por el contrario, muchas veces antes de hacer la acción negativa existe la premeditación, y después de consumarla se siente satisfacción por haberla hecho. Así, el peso de esta negatividad se hace mucho más fuerte. Del mismo modo la virtud o las acciones positivas que realiza el ser humano son más fuertes y valiosas que la de los animales.

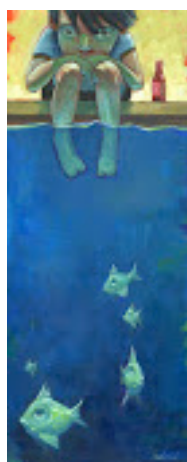
p. 29

Gueshe Jampel Senghe

Sueños, Muerte y Bardo

Ed. Ediciones Dharma

pp. 16-17



Deja los peces en el agua
Deja volar libres los pájaros en el cielo
No te comas a los animales, no tomes su vida
Respetar toda forma de vida, y todos respetarán la tuya

En honor a Avalokitesvara

¿Somos tan sólo como una planta que nace, crece, se reproduce y muere?

Evidentemente no, ya que nosotros, a diferencia de las plantas, tenemos una conciencia.

¿Somos tan sólo como un animal que nace, crece, se reproduce y muere?

Claro que no, porque nosotros tenemos dos cosas que los animales no tienen: conocimiento e inteligencia. Los animales, desafortunadamente, viven en la ignorancia.



carlos9.blogspot.es

Tienen mente

Sienten y son un ser sintiente, pero también un ser de consciencia

- Tienen inteligencia
- Pueden recibir enseñanzas muy sofisticadas
- Pueden meditar (entrenar su mente)
- Su comunicación es muy sofisticada
- Pueden ser más perversos que un animal o más bondadosos o santos que un animal. Su ética es mucho más sofisticada.
- Pueden adquirir sabiduría



wallpaper-valley.com

Si tiene mente

Sienten y son un ser sintiente

- Pero viven en la ignorancia
- Pueden recibir enseñanzas muy elementales
- No pueden meditar
- Su comunicación es muy elemental
- Adquieren conocimientos muy elementales
- No pueden adquirir sabiduría



alfinal.com

No tiene mente

Sienten pero no son un ser consciente

- Sienten la luz del sol
 - Sienten el calor y el frío
- Pero no tienen consciencia

“Se dice que las personas son animales racionales. Quizás, sería mejor decir que podemos ser racionales, y que a menudo lo somos. ¿Cuándo somos racionales y cuándo no? ¿Qué consideramos como ser racional?”

Ninguno de nosotros tiene su casa en orden. Vivimos en un desarreglo interno, en una mezcla de creencias y deseos. Algunas veces, esto nos causa conflictos, poniendo a la vista divisiones internas. ¿Cómo no las arreglamos para salir adelante con esto? ¿Cómo no la ingeniamos para razonar y elegir a pesar de estar divididos?

Frederic Schick
Rutgers University
New Jersey

Existen básicamente dos hipótesis:

1. El creacionismo, que plantea que los seres humanos fuimos creados por Dios.
2. El evolucionismo, que plantea que los seres humanos descendemos del mono.

Pero existe una tercera hipótesis que generalmente no se considera y es que:

3. Ni fuimos creados, ni evolucionamos biológicamente del mono, pero sí existe una evolución pero de carácter espiritual en el que podemos reencarnar de animales a humanos, pero también en sentido contrario de humanos a animales, en base al karma.

¿diferencias entre las plantas, animales, humanos?

[Nina B](#)

Mejor respuesta - elegida por los votantes

Los tres son seres vivos así que comparten las mismas funciones y estadios: nacen, crecen, se reproducen y mueren. Las plantas son las de estructura y funcionamiento más simple porque carecen de voluntad y de estructuras orgánicas complejas como el cerebro que permiten pensar, desear, decidir, etc. Buena parte de sus funciones, entonces se cumplen mediante agentes externos (como los pájaros que llevan el polen de un lado a otro y les permite reproducirse) y son seres estáticos.

Los animales están dotados de movimiento y diversos grados de funcionamiento cerebral, con los mamíferos y dentro de ellos los simios, en el nivel más elevado y complejo. Los mamíferos son animales sociales y están organizados en comunidades donde cada uno desempeña roles de acuerdo a su género y edad.

El hombre es el ser más complejo y mejor dotado de la naturaleza porque su cerebro le permite hablar, pensar, crear, decidir. A diferencia de los animales, su maduración tarda mucho más años que la de otros mamíferos y especies, por lo que un infante humano no puede sobrevivir sin el amparo de otro ser más apto e independiente.

- hace 4 años

<http://espanol.answers.yahoo.com/question/index?qid=20090326150523AAWA0IG>

¿diferencias y similitudes entre las plantas, animales y los humanos?

me podrian ayduar porfavor gracias =)

[Miguel Perez](#)

Mejor respuesta - elegida por quien preguntó

Diferencias: Las plantas son autótrofos (autosuficientes), es decir, que producen sus propios alimentos, por medio del proceso llamado fotosíntesis.

Ellas, al igual que nosotros y los animales se reproducen, aunque claro, de distinta forma.

Producen oxígeno, cosa que ni nosotros ni los animales lo hacemos.

Las plantas no pueden trasladarse de un lugar a otro por si mismas.

Una similitud es que estos 3 grupos son seres vivos.

Todos nacen.

Todos crecen.

Todos se reproducen.

Todos mueren

Y bueno, entre los animales y los humanos, la diferencia es que nosotros somos creadores de cultura, entre otras, pero en si ps no son muchas.

Fuente(s):

espero ayudarte. XOXO

- Editada hace 2 años
- [Reportar abusos](#)

Calificación de la persona que pregunta:

Comentario de la persona que pregunta:

Gracias! me sirve mucho! =)

[Voguel Yot](#)

hola!!

Creo que lo mejor seria hacer una tabla de cotejo (o cuadro comparativo)

<http://www.wiseupkids.com/informacion/pl...>

y solo complementala con el de seres humanos.

- hace 2 años

<http://mx.answers.yahoo.com/question/index?qid=20110205141509AAAXnJr>

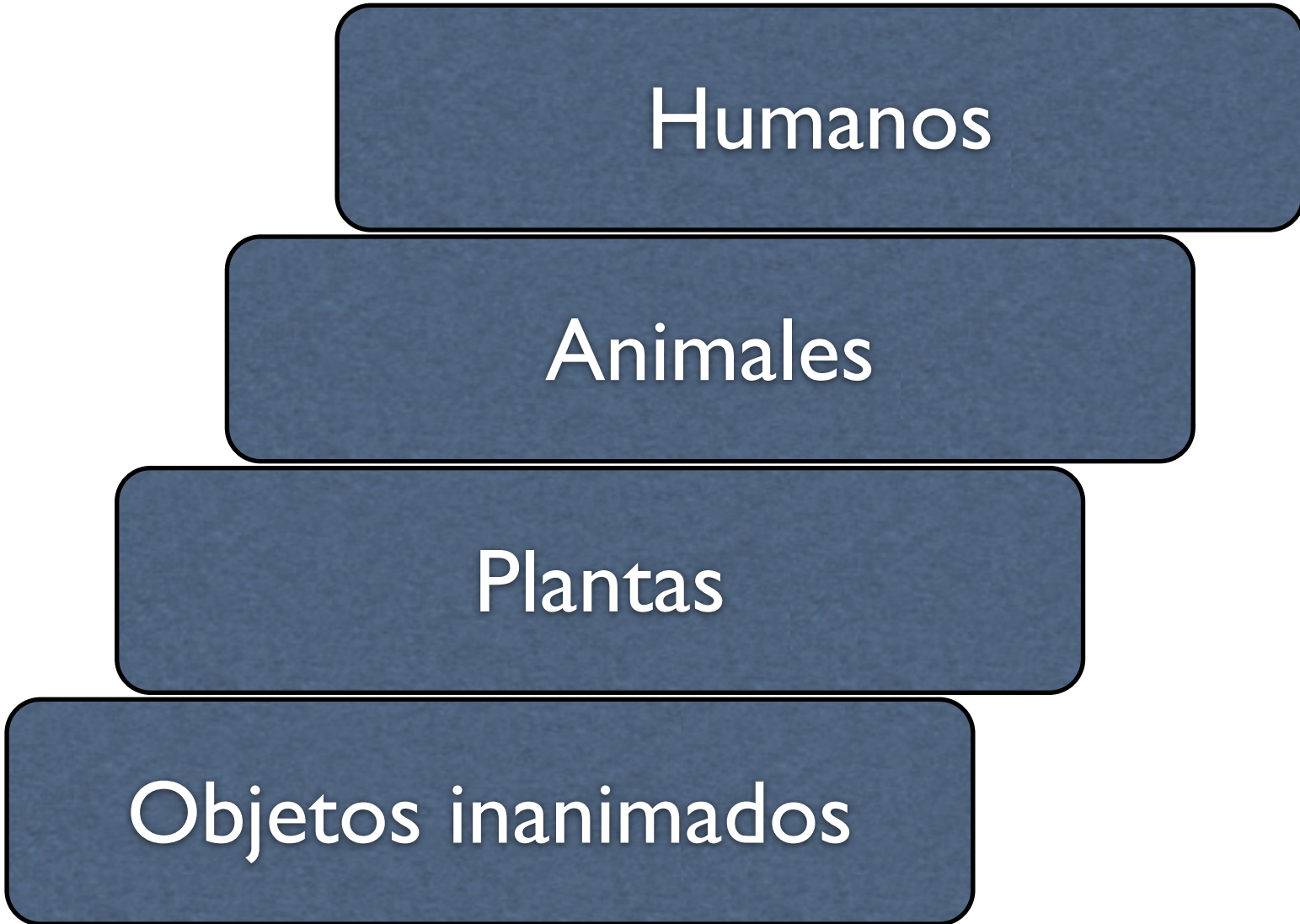
Cuadro Comparativo

	Diferencias	Similitudes
Tipo de ser	Diferencias en estructura, funciones y gobierno. Los tres son seres vivos, pero sólo los animales y humanos son seres sintientes.	Los tres son seres vivos
Estructura	Planta: simple (no tienen cerebro). Dependen de agentes externos para reproducirse (pájaros, viento, etc.) Animal: estructura compleja, superdesarrollada y superespecializada. Humano: estructura compleja, poco desarrollada y poco especializada (neotenia). Su maduración es retardada y no sobrevive sin ayuda de otro humano.	Los tres tienen cuerpo o materia.
Funciones	Las plantas son autótrofos (autosuficientes), es decir, producen sus propios alimentos, por medio del proceso llamado fotosíntesis y además producen oxígeno, cosa que ni los animales ni los humanos realizan. Las plantas son seres estáticos, no pueden trasladarse de un lugar a otro, cosa que si hacen animales y humanos. El ser humano habla, lo que no hacen las plantas y los animales tienen una comunicación muy primitiva. El ser humano piensa y es el único que no acepta su entorno como le ha sido dado.	Los tres son seres vivos así que comparten las mismas funciones y estadíos: nacen, crecen, se reproducen y mueren. Los tres tienen sensaciones y percepciones, pero las de las plantas son muy limitadas. Los animales tienen instintos, mientras que los humanos tienen instintos e intenciones, las plantas sólo reflejos. Los animales y humanos tienen formaciones kármicas y conciencia, las plantas no.
Gobernador	Las plantas carecen de voluntad, se gobiernan por sus reflejos (a la luz, al agua, al aire). Los animales se gobiernan por sus instintos, en cambio los seres humanos por sus deseos. Los animales y humanos son seres sociales, su entorno los gobierna, pero sólo los humanos hacen leyes.	A los tres los gobierna el apego y sentido de la supervivencia y la reproducción al máximo (el <i>horrors vacuis</i> que advirtió Aristóteles, es decir, el miedo al vacío y por eso se reproducen <i>ad infinitum</i>)

Un amigo físico me dice que en sus investigaciones ha descubierto que los metales tienen “memoria”... se refiere a la capacidad de resiliencia o elasticidad de un material, de volver a su estado original luego de que le provocamos un estiramiento o una doblez. Sin embargo, el hecho de que tengan memoria no significa que tengan inteligencia o conciencia

¿Qué significa “punto de vista sobre la vida humana”? Esta frase por sí misma supone que los seres humanos son diferentes a los objetos inanimados, plantas y los demás tipos de animales.

Maestro Sheng Yen



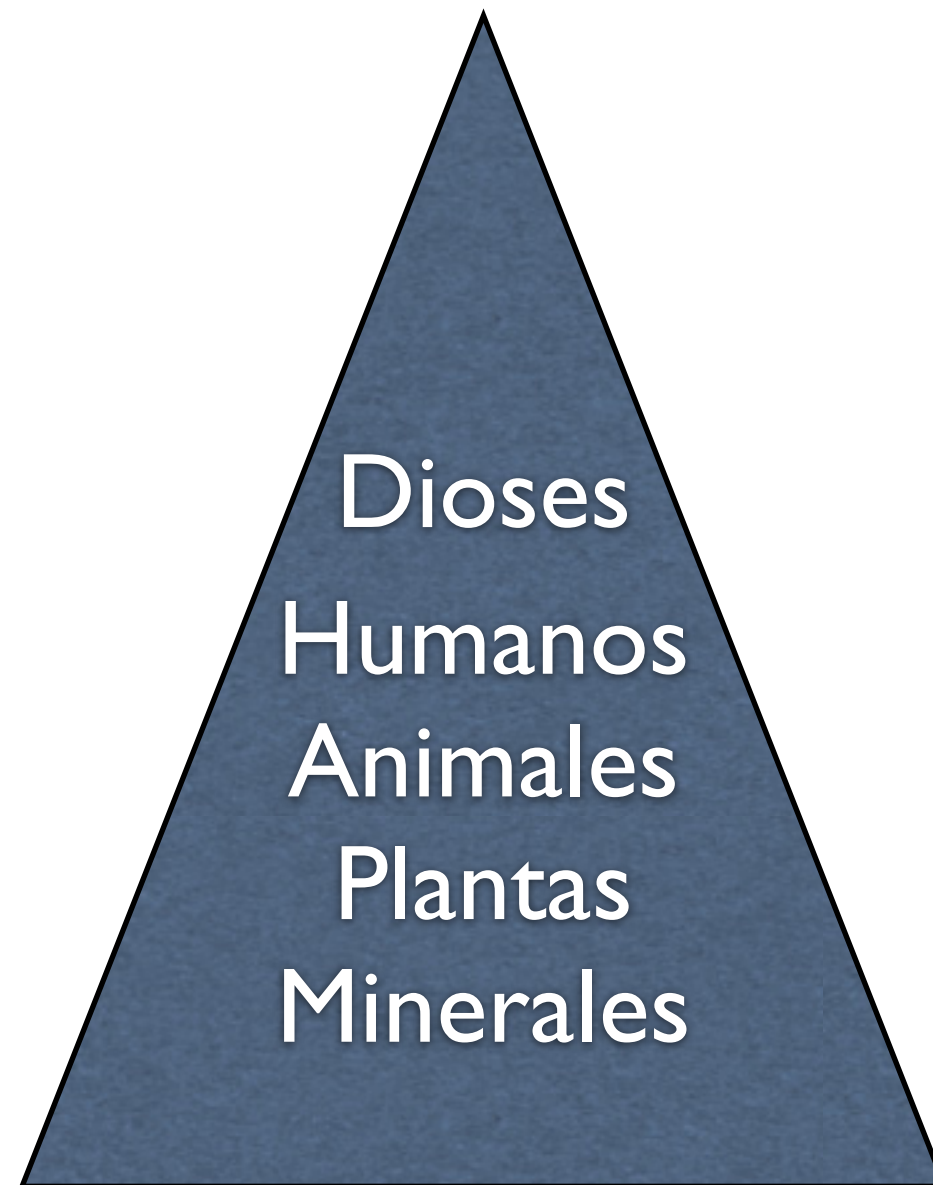
Humanos

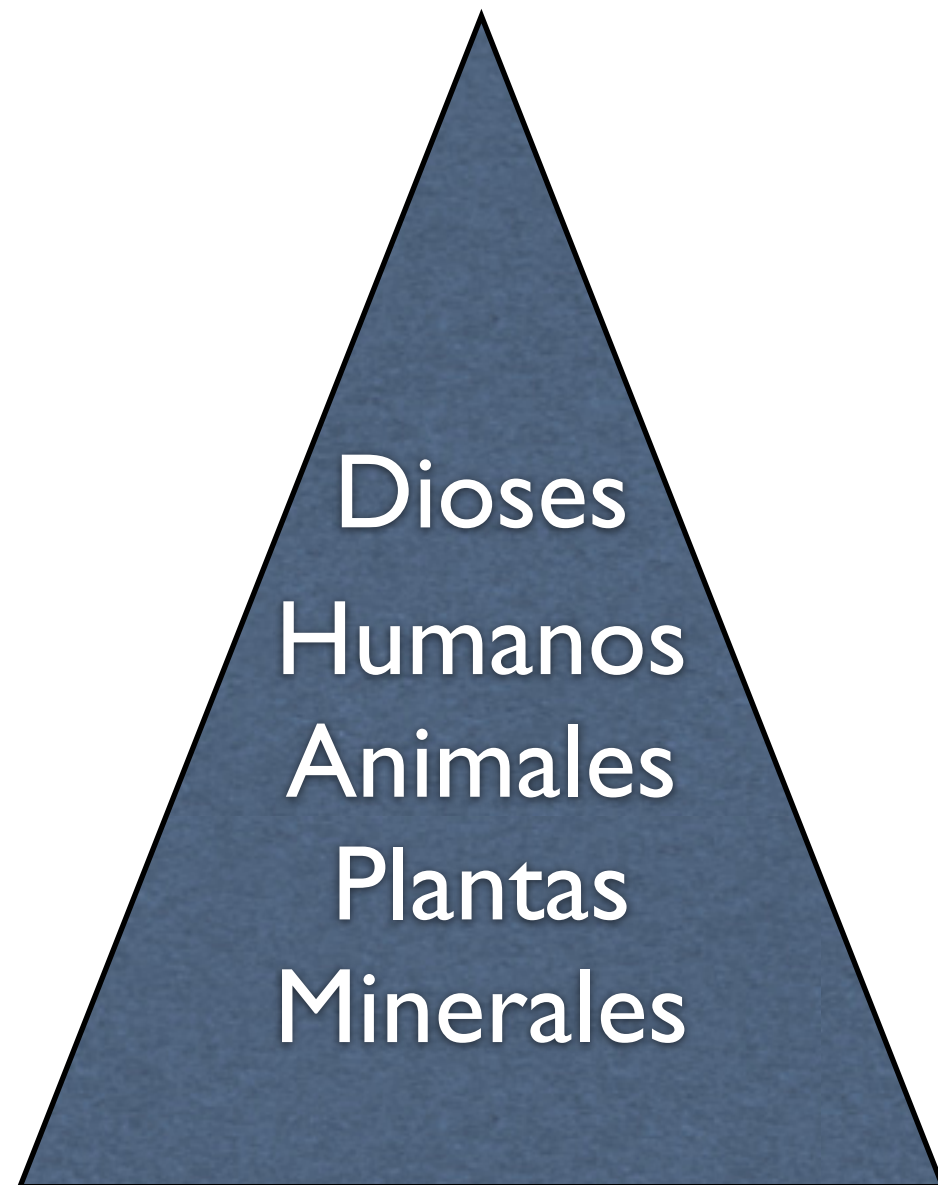
Animales

Plantas

Objetos inanimados

Jerarquía Aristotélica





Las plantas se comen a los minerales

Los animales se comen a las plantas y a los minerales

Los humanos se comen a los minerales, las plantas y a los animales

Y Dios se come a todos

Después de Charles Darwin, el filósofo jesuita Pierre Teilhard de Chardin planteó que la evolución no es jerárquica, sino orgánica... pero en realidad, la evolución es espiritual, es decir es una evolución de conciencia, desde los seres inferiores, los seres ordinarios, hasta los seres nobles.

¿Realmente los humanos somos
igual a los animales?



Esta es una visión equivocada

¿Somos animales?



<http://www.youtube.com/watch?v=TDZras1U2y8&NR=1>

¿Los animales son humanos?



<http://www.youtube.com/watch?v=TDZras1U2y8&NR=1>

¿Los humanos son animales?





Dueños abandonan a perro y casi es sacrificado por tener la cara similar a la de un humano

“Nos ha sorprendido a todos por su rostro de humanoide, fue abandonado por sus dueños simplemente por poseer un rostro muy parecido al humano. Incluso estuvo a punto de ser sacrificado, pero logró salvarse”.

El tierno perrito llamado Tonik, es una mezcla entre Poddle y Shin Tzu, lo cual le da sus características físicas, pero lo que no se sabe es por qué el rostro de esta singular mascota es tan parecido a la cara humana tradicional.

<http://www.unafuente.sinembargo.mx/07-02-2013/duenos-abandonaron-a-perro-y-casi-lo-sacrifican-por-tener-la-cara-similar-a-la-de-un-humano/>

Hay humanos que parecen menos humanos que otros



<http://www.youtube.com/watch?v=TDZras1U2y8&NR=1>

Hay humanos y animales muy parecidos... por fuera



O como dicen: “cada perro se parece a su dueño”

Los animales también tienen sentimientos



¿Los árboles también tienen conciencia?





“La vida del hombre no puede “ser vivida” repitiendo los patrones de su especie; es él mismo -cada uno- quien debe vivir. El hombre es el único animal que puede estar fastidiado, que puede estar disgustado, que puede sentirse expulsado del paraíso”

Erich Fromm

Ética y psicoanálisis

"Normalmente los animales no se mueren de hambre.
En el siglo XXI se mueren cada día de hambre muchos más seres humanos de los que se morían cada día hace cinco mil años.
Esto da que pensar". (Juan)

Intentos clasificatorios

¿Somos igual los hombres y los animales?

	Animales	Humanos
Iguales en	Cuerpo y sentidos (pero los animales tienen sentidos superespecializados y el ser humano aparece como “por hacer”, ver lectura de Fernando Savater al final de la presentación)	
Diferimos en	1. Actividades cotidianas 2. Proceso de la vida 3. Nuestra “existencia”	

¿Somos igual los hombres y los animales?

	Animales	Humanos
Actividades	Nada de esto	- Utilizamos ropa - Gozamos de entretenimiento - Búsqueda religiosa y espiritual - Apreciación del arte
Proceso de la vida	Nada de esto	-Conscientes del tiempo - Nos percibimos a nosotros mismos moviéndonos de ayer a hoy y a mañana, del año pasado al próximo año, y del momento que nacemos hasta que morimos. - Tenemos memorias sofisticadas - Hemos construido la historia - Tenemos preocupaciones, arrepentimientos, inquietudes y expectativas que no tienen los animales
Nuestra “existencia”	Nada de esto	- Nuestra existencia en tiempo y espacio influye aquello que nos rodea. Es lo que llamamos la “existencia”. - Nuestra influencia en el mundo proviene de acciones tanto físicas como no físicas. Las ideas o pensamientos de los seres humanos siguen influyendo incluso después de muertos. Una persona puede tener un impacto en gente de diferente lugar y tiempo.

Tabla Comparativa: Plantas, Animales, Humanos

		Plantas	Animales	Humanos
Cuerpo		✓	✓	✓
Sentidos del cuerpo	Vista		✓	✓
	Oído		✓	✓
	Olfato		✓	✓
	Gusto		✓	✓
	Tacto	✓	✓	✓
Mente			✓	✓
Sentidos de la mente	Sensaciones	✓	✓	✓
	Percepciones		✓	✓
	Formaciones kármicas	Voliciones		✓
		Emociones		✓
		Conocimiento		✓
	Karma		✓	✓
	Conciencia		✓	✓

Los animales tienen sentidos corporales mucho más desarrollados que el ser humano: huelen mejor, ven mejor, oyen mejor, etc. Pero los humanos tenemos sentidos mentales muchísimo más desarrollados que los animales.

Las plantas, aunque tienen sensaciones y voliciones muy elementales, no tienen una mente, una conciencia, por lo tanto no se les considera seres sintientes.

	Cuerpo		Mente		
	Biologicamente	Gobernado	Sentidos	Sensaciones	Percepciones
Humanos	Poco especializado	Por sus deseos	Ambos tienen, pero los de los animales están especialmente desarrollados	Ambos experimentan las mismas sensaciones: agradables, neutras y desagradables	Ambos tienen percepciones. El animal percibe más rápido, pero el ser humano hace mayores diferencias
Animales	Superespecializados	Por sus instintos			
Comentario	Biológicamente son muy parecidos: ambos envejecen, enferman y mueren		Los animales dependen más de sus sentidos que el ser humano	Pero el ser humano las ha sobresofisticado	Se conoce poco sobre las diferencias perceptuales

¿Realmente
descendemos del
mono?





¿El Eslabón Perdido?

A juzgar por los dientes, las manos, los ojos y varios rasgos anatómicos, es evidentemente una clase de primate, aunque una clase sumamente rara. Esta rareza se pone de manifiesto si ponemos en hilera las pieles de las ciento noventa y dos especies vivientes de cuadrumanos y monos, y después tratamos de insertar un pellejo humano en el lugar correspondiente de la larga serie. Dondequiera que lo pongamos parece estar fuera de lugar. Nos sentimos necesariamente impulsados a colocarlo en uno de los extremos de la hilera, junto a las pieles de los grandes monos rabones, como el chimpancé y el gorila. Pero incluso en este caso aparece ostensiblemente distinto. Las piernas son demasiado largas; los brazos, demasiado cortos, y los pies, bastante extraños. Salta a la vista que esta especie de primate ha desarrollado una clase especial de locomoción que ha modificado su forma básica. Pero hay otra característica que llama la atención: la piel es virtualmente lampiña. Salvo ostensibles matas de pelo en la cabeza, en los sobacos y alrededor del aparato genital, la superficie de la piel está completamente al descubierto. En comparación con otras especies de primates, el contraste es dramático. Ciertamente que algunas especies de cuadrumanos muestran pequeñas manchas de piel en el trasero, en la cara o en el pecho, pero en las otras ciento noventa y dos especies nada advertimos, en este aspecto, que se asemeje a la condición humana. Llegados a este punto, y sin más investigaciones, la denominación de «mono desnudo» dada a la nueva especie parece justificada.

Desmond Morris

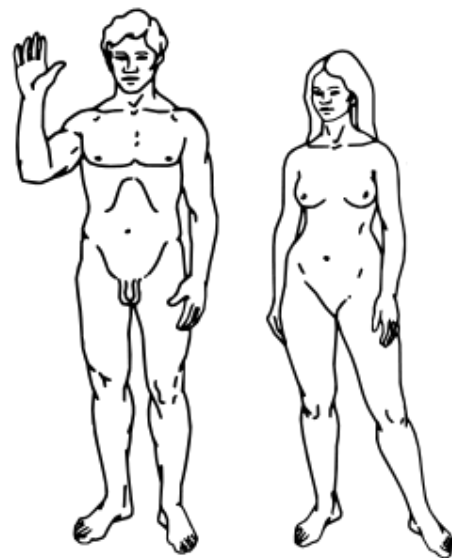


El mono desnudo

traducción de J. Ferrer Aleu

Ser Humano vs 192 especies vivientes de cuadrúmanes y monos

Ser Humano



<http://es.wikipedia.org/wiki/Humano>

Piernas demasiado largas
Brazos demasiado cortos
Lampiños

Monos Rabones

Chimpancé



<http://es.wikipedia.org/wiki/Chimpancé>

Gorila



<http://es.wikipedia.org/wiki/Gorilla>

Fuente:
Desmond Morris
El mono desnudo
traducción de J. Ferrer Aleu

¿Esta es la evolución que se siguió del mono al ser humano?



Aparición de los Antropoides
40 millones de años



Aparición de los Humanoides
4.4 millones de años
Otros hablan de 7 millones



Aparición del Homo Sapiens hace
120 mil años

Edad de Piedra
Desde 40,000 a 20,000 a.C.

Decenas de millones de años	Millones de años	Miles de años
40 mill surgen los antropoides (monos semejantes al hombre) 35 mill surgen los homínidos (entre simios y humanos) Procónsul 22 mill 15 mill se extinguen los homínidos	4.4 mill primer antepasado del ser humano Australopithecus (Lucy) 3.5 mill 1.3 mill homínidos en Africa Homo Habilis Homo Erectus Pithecanthropus Anteneardentales	500 mil años, los Hogares más antiguos 120 mil años, Surge el Homo Sapiens Llega el Homo Sapiens al Oriente Próximo (100 mil años), a Australia (60 mil años), a Europa, los cromañones (40 mil años) y a América (15 mil años) El momento en que se desarrolla las cuerdas vocales y el habla

Animales = o ≠ Humanos

¿Los humanos somos iguales o diferentes a los animales?

Animales = o ≠ Humanos

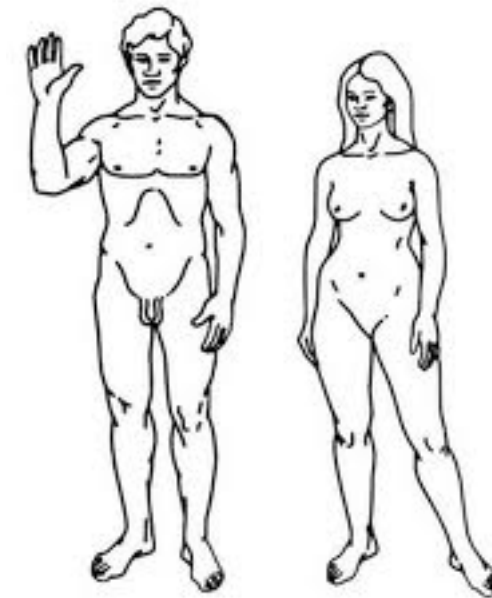
¿Tu qué opinas?



=

o

≠





marta2005.blogdiario.com

Animales humanizados



animalesdomesticosvbustos.blogspot.com

Animales domesticados



mil-imagenes.blogspot.com

Animales salvajes

¿Somos iguales los humanos y los animales?

Tú, ¿Qué opinas?

Animales = Humanos

Animales $\neq$ Humanos



Gandhi



Madre Teresa de Calcuta



Nelson Mandela

Humanos Humanizados

Han cultivado el amor incondicional
Se sacrifican por el bienestar de los demás



<http://www.monografias.com/trabajos48/derechos-humanos/derechos-humanos.shtml>

Humanos comunes y corrientes

Nacemos humanos pero nos tenemos que humanizar

¿Somos iguales los humanos y los animales?

Tú, ¿Qué opinas?

Animales = Humanos

Animales ≠ Humanos



Gandhi



Madre Teresa de Calcuta



Nelson Mandela

Humanos Humanizados

Han cultivado el amor incondicional
Se sacrifican por el bienestar de los demás



<http://www.monografias.com/trabajos48/derechos-humanos/derechos-humanos.shtml>

Humanos comunes y corrientes

Nacemos humanos pero nos tenemos que humanizar



Robert Mugabe de Zimbabwe



Kim Jong Il,
Corea del Norte



Hitler

Humanos animalizados

Humanos con alma de bestia



marta2005.blogdiario.com

Animales humanizados

Llegan a manifestar comportamientos humanos



animalesdomesticosvbustos.blogspot.com

Animales domesticados

El ser humano los ha hecho tratables y acostumbrado a su compañía



mil-imagenes.blogspot.com

Animales salvajes

Son dominados por sus instintos

Humanos peores que animales

Así que en un nivel instintivo la política no es más que «la ley del más fuerte»; la ley de la jungla. Adolf Hitler, Joseph Stalin, Mussolini, Napoleón, Alejandro Magno*, Tamerlán; todas estas personas son más lobos que hombres. Si queremos una auténtica humanidad en el mundo deberíamos tachar todos esos nombres. Deberíamos olvidar que estas personas han existido; no fueron más que pesadillas. Sin embargo, curiosamente, la historia está llena de esa clase de personas.

Osho, Intuición

Hay humanos que aunque tienen inteligencia y razón, su conciencia y sus sentimientos están menos evolucionados que la conciencia y los sentimientos de un animal.

* Ciertamente Alejandro Magno tuvo sin duda su “lado oscuro”, pero también tuvo un lado luminoso, por lo que es admirado y precisamente por eso se le dijo y se le dice “Magno”, por ejemplo fue el primer conquistador que no esclavizaba a los ejércitos que derrotaba, sino les daba la libertad, se arrodillaba ante los dioses de los pueblos que él conquistaba, eso no lo hace cualquiera, ni entonces ni ahora, etc.

¿Qué es un hombre?

“¿Qué es un hombre? ¿Es él por cierto “la imposibilidad dorada” de Emerson? ¿O es, según la definición de Noah Webster, simplemente “un ser humano masculino”? ¿Es él, para dar su visión antropológica, “un individuo del género homo de la clase más alta de animal existente o que ha existido, distinto de todos los demás tipos de animal, en especial debido a su extraordinario desarrollo mental”? ¿Es él “la sombra y el sueño” de Píndaro? ¿O es algo más? ¿Es él, en las palabras del Génesis, ése a quien Dios creó a su propia imagen, ese ser especial y sagrado que Dios creó del polvo y a quien le dio “el aliento de la vida” para que pudiera transformarse en un «alma viviente»? ¿O es él, como dicen los poéticos salmos, una criatura “temerosa y maravillosamente hecha” y creada sólo “un poco más baja que los ángeles”?

“Como ven, el hombre está definido de muchas maneras, pero de una cosa estoy seguro yo y todas las más altas autoridades están seguras; hay algo que él no es. El hombre no es una bestia.

“Una bestia, citando nuevamente a Noah Webster, es simple y precisamente “un animal de cuatro patas”, y un animal a diferencia de una planta, es más a menudo “un bruto o una bestia, a distinción del hombre”. Hay muchas bestias sobre la tierra; todas son cuadrúpedos. Un león es una bestia, una pantera es una bestia, un rinoceronte, un perro, un chacal, un lobo, una hiena, todos ellos son auténticas bestias. Pero sólo para los ignorantes y los incultos, para los maliciosos o desequilibrados, el hombre puede ser confundido con una bestia. A veces, en el norte de nuestra nación, he escuchado que se denominaba bestias a patéticos pervertidos y psicópatas, aunque sean hombres. A veces en el sur de los Estados Unidos, no en el sur de África, sino en el sur de los Estados Unidos y ocasionalmente en el Norte, he escuchado que se llamaba bestias a nuestros ciudadanos de piel negra. Pero siempre he atribuido esa confusión de identidad a la ignorancia y a la malicia y he creído que el único correctivo posible era la educación”.

Irving Wallace

El Hombre (The man) Ed. Grijalbo

Año 1971

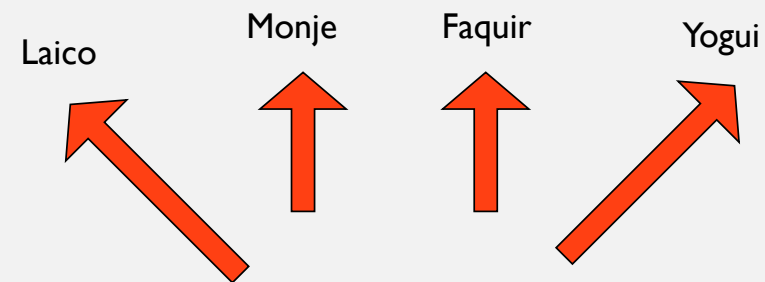
El mundo calla y la humanidad es brutal, las cosas, silentes, no nos revelan nada, y los seres humanos somos predadores y lobos para los otros, crueles como ninguna otra especie conocida; aun en tiempos de paz nos damos guerra. Nos hostigamos con reciprocidad para renovar los dolores de la existencia, para hacer de la Tierra un campo de batalla y un infierno. Éstas son dos de nuestras escasas certezas existenciales; la otra es la muerte inexorable y a plazo incierto, que nos espera. Esos límites, que parecen haber acosado la conciencia de la humanidad desde el comienzo de la memoria, o el principio del tiempo humano, del lenguaje registrado, cuyos testimonios suman lo que suele llamarse la historia del pensamiento, de la cultura, de las religiones, constituyen una frontera que se mantiene invariable, indiferente al paso del tiempo. Después de esa comprobación, inevitable, de nuestra condición, ¿cómo no preguntarse acerca del sentido del mundo y de la vida, acerca del *bien* y del *mal*, de Dios y del Diablo?

Marco Antonio Aguirre Morales

**Las Teorías de la Conspiración: sólo para “ignorantes”
¿Dios no existe... la ciencia es Dios!**

Gran Reportaje

Los Cuatro Caminos Espirituales



Humanos Humanizados
Han cultivado el amor incondicional
Se sacrifican por el bienestar de los demás



Humanos comunes y corrientes
Nacemos humanos pero nos tenemos que humanizar



Humanos animalizados
Humanos con alma de bestia



Animales humanizados
Llegan a manifestar comportamientos humanos

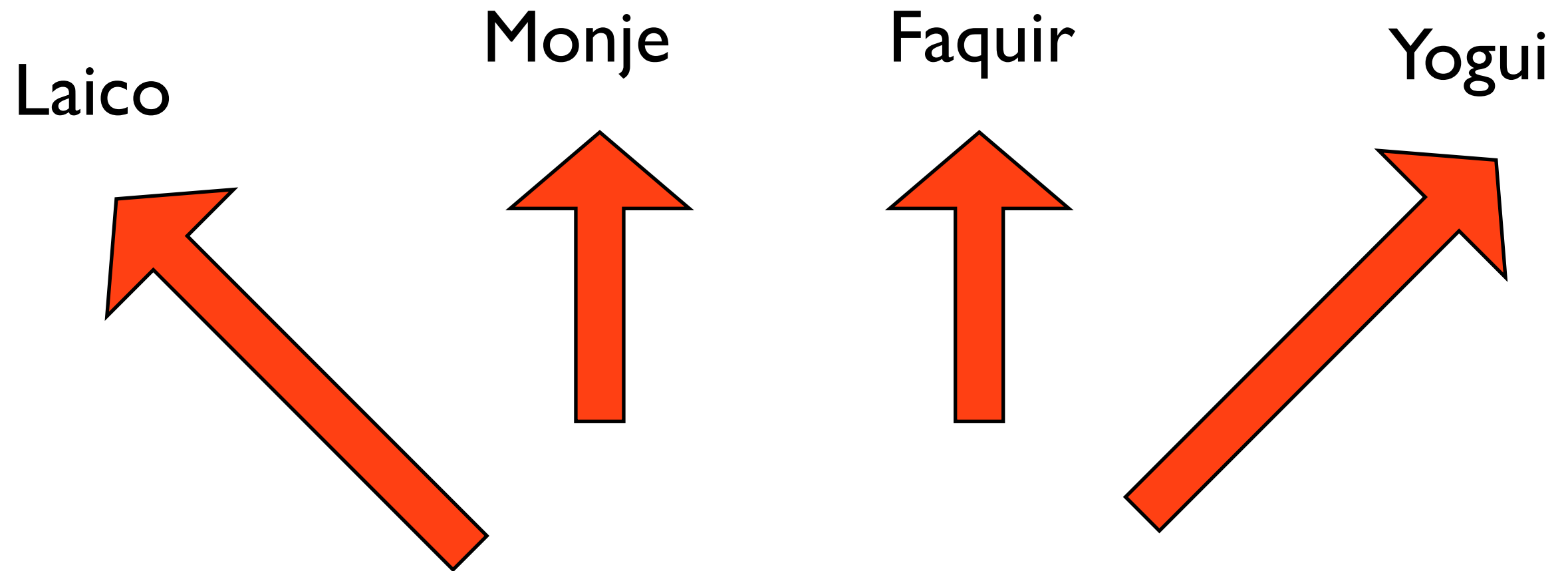


Animales domesticados
El ser humano los ha hecho tratables y acostumbrado a su compañía



Animales salvajes
Son dominados por sus instintos

El Cuarto Camino Espiritual



Oustpensky

Escala en el Desarrollo Espiritual

Desde la Perspectiva Budista



Buda

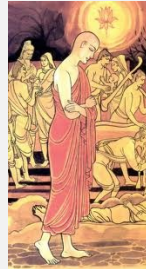
Ser despierto, liberado e iluminado



Arhat

Ser totalmente liberado de las manchas mentales, del karma y del sufrimiento ya no renace

<http://flickrriver.com/photos/dalbera/3363325699/>



Sotapana

Ha entrado al sendero espiritual, sólo renacerá 7 veces más como humano

http://www.bosquetheravada.org/index.php?option=com_wrapper&view=wrapper&Itemid=151



Gandhi



Madre Teresa de Calcuta



Nelson Mandela

Humanos Humanizados

Han cultivado el amor incondicional
Se sacrifican por el bienestar de los demás



<http://www.monografias.com/trabajos48/derechos-humanos/derechos-humanos.shtml>

Humanos comunes y corrientes

Nacemos humanos pero nos tenemos que humanizar



Robert Mugabe de Zimbabue



Kim Jong Il,
Corea del Norte



Hitler

Humanos animalizados

Humanos con alma de bestia



marta2005.blogdiario.com

Animales humanizados

Llegan a manifestar comportamientos humanos



animalesdomesticosvbustos.blogspot.com

Animales domesticados

El ser humano los ha hecho tratables y acostumbrado a su compañía



mi-imagenes.blogspot.com

Animales salvajes

Son dominados por sus instintos

Escala en el Desarrollo Espiritual



Buda

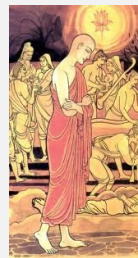
Ser despierto, liberado e iluminado



Arhat

Ser totalmente liberado del karma y del sufrimiento ya no renace

<http://flickrriver.com/photos/dalbera/3363325699/>



Sotapana

Ha entrado al sendero espiritual y se ha liberado de las cinco manchas mentales (apego, aversión, ego, depresión y duda), sólo renacerá 7 veces más como humano

http://www.bosquetheravada.org/index.php?option=com_wrapper&view=wrapper&Itemid=151



Gandhi



Nelson Mandela
Madre Teresa de Calcuta

Humanos Humanizados

Grandes Líderes
Han cultivado el amor incondicional
Se sacrifican por el bienestar de los demás

Existen animales que dan la vida por sus amos



<http://www.monografias.com/trabajos48/derechos-humanos/derechos-humanos.shtml>

Humanos comunes y corrientes

Nacemos humanos pero nos tenemos que humanizar



Robert Mugabe de Zimbabwe



Kim Jong Il,
Corea del Norte



Hitler

Humanos animalizados

Humanos con alma de bestia

En la mente o corazón de estas personas existe mucho odio o perturbaciones. Las bestias salvajes no creo que tengan este problema. Si atacan es por instinto o sobrevivencia.

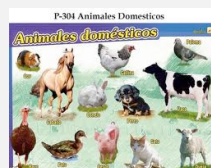


marta2005.blogdiano.com

Animales humanizados

Llegan a manifestar comportamientos humanos

A veces reaccionan de acuerdo a sus instintos



animalesdomesticosvbustos.blogspot.com

Animales domesticados

El ser humano los ha hecho tratables y acostumbrado a su compañía



mi-imagenes.blogspot.com

Animales salvajes

Son dominados por sus instintos

Los Cuatro Sentidos que se le da a la vida humana

Humanos que viven por un ideal espiritual

Renuncian a la vida mundana para dedicarse a la vida espiritual, en cualquiera de los Cuatro Caminos: Laico, Monje, Fakir y Yogui.

Crítica: Llevar una vida ética no es suficiente si no se entrena la mente y si no se convierte el conocimiento en sabiduría, es decir si no lo pone uno en práctica.

Humanos que viven por un ideal

Dedican su vida al arte, a la ciencia, a la filosofía, a la religión, a la política, a la búsqueda de la justicia y la libertad mundana.

Crítica: Sus obras son hermosas, pero una vez que tienen que tratar con el mundo ordinario, la vida no parece tan maravillosa. El mundo o los demás siempre les parecen imperfectos.

Humanos que viven ingenuamente

Les preocupa su seguridad, obtener riquezas o poder, acumular bienes, obtener fama o placeres mundanos.

Crítica: En este mundo no hay ningún lugar que sea completamente seguro. Al momento de morir no saben por qué vivieron ni por qué murieron.

Humanos que viven como animales

Ya sea por destino o por elección sólo les toco o sólo les preocupa comer, dormir y tener sexo para placer y para reproducirse.

Crítica: ya sea por ignorancia, destino o elección piensan o creen que la vida humana no tiene utilidad, sentido, objetivo o propósito más allá de las necesidad básicas. Su vida es vacía y sin substancia.

Fuente de esta parte:
<http://spanish.dhammadrum.org/content/chan/print2.aspx?id=60>

¿Cómo subir en la Escala?

1. Saldando el karma pasado
2. Entrenando la mente (meditación)
3. Haciendo votos o compromisos

Advertencia: Obviamente, como todo, la escala no es lineal ni tan esquemática, pero jamás una gráfica va a poder representar la riqueza y multiplicidad de la realidad. La realidad y la verdad son más ricas, dinámicas, cambiantes y caóticas que cualquier mapa o gráfica que pueda hacer el ser humano.

Aportaciones de Lu

Humanos que viven por un ideal espiritual

Renuncian a la vida mundana para dedicarse a la vida espiritual, en cualquiera de los Cuatro Caminos: Laico, Monje, Fakir y Yogui.

Crítica: Llevar una vida ética no es suficiente si no se entrena la mente y si no se convierte el conocimiento en sabiduría, es decir si no lo pone uno en práctica.

Humanos que viven por un ideal

Dedican su vida al arte, a la ciencia, a la filosofía, a la religión, a la política, a la búsqueda de la justicia y la libertad mundana.

Crítica: Sus obras son hermosas, pero una vez que tienen que tratar con el mundo ordinario, la vida no parece tan maravillosa. El mundo o los demás siempre les parecen imperfectos.

Humanos que viven ingenuamente

Les preocupa su seguridad, obtener riquezas o poder, acumular bienes, obtener fama o placeres mundanos.

Crítica: En este mundo no hay ningún lugar que sea completamente seguro. Al momento de morir no saben por qué vivieron ni por qué murieron.

Humanos que viven como animales

Ya sea por destino o por elección sólo les toca o sólo les preocupa comer, dormir y tener sexo para placer y para reproducirse.

Crítica: ya sea por ignorancia, destino o elección piensan o creen que la vida humana no tiene utilidad, sentido, objetivo o propósito más allá de las necesidades básicas. Su vida es vacía y sin substancia.

Fuente de esta parte:
<http://spanish.dharmadrum.org/content/chapter2.aspx?id=60>

Más sobre los Cuatro Modelos de Vida Humana en

<http://www.slideshare.net/DharmavKarma/teoria-del-ser-humano-4-modelos>

Crítica a estos esquemas

Crítica: ¿Qué puedo opinar? pues que es ingenuo y simplista, falta de rigor. Eso de humano humanizados y otros humanos "corrientes" . Olvida que no hay blanco y negro, sino una infinita gama de grises... La Madre Teresa recogía a los indigentes y eso es bueno, pero era una católica fundamentalista que buscaba bautizar muchos indios en vez de ayudarles a mejorar su situación de pobreza, aceptaba dinero de criminales y estafadores, y era enemiga de la justicia social. Gandhi hizo cosas que nos emocionan y fue padre de toda la India, pero no lo fue para sus cuatro hijos con los que tuvo grandes problemas. Y estoy segura de que muchos de esos "humanos corrientes" valen más que muchos que tienen estatuas y altares. Y "animales humanizados" ¡como si nos debieran algo! Nosotros los castramos, física y mentalmente, los convertimos en bebés eternos. En lo importante: la inteligencia, la lealtad, el amor, la amistad y no hablemos de la perfección de los sentidos, nos superan ampliamente. No sigo, ya puedes ver lo que pienso

Respuesta: Entonces dirías "humanos" simplemente o "humanos normales" a los que yo puse como "comunes y corrientes"? y a los otros les dirías "humanos" fuera de serie o humanos que han trascendido o destacado? Es cierto, cualquier clasificación es idiota, pero para fines didácticos a veces es conveniente. Pero como dices, hay una infinita gama de grises. Lo que se ajusta a una clasificación se desclasifica en otra. Es imposible hacer un mapa que describa toda la realidad. La realidad siempre va a ser más rica, compleja, variada y dinámica que el mejor mapa que pueda hacer un humano. Sin embargo los mapas nos sirven para guiarnos, entender el "territorio" y para tomar decisiones. ¿Deberíamos abstenernos de hacer cualquier clasificación o taxonomía? ¿No fue eso lo que hizo Darwin y le permitió llegar a su teoría de la evolución de las especies? ¿Qué si hizo bien él en su clasificación y que estoy haciendo yo mal? ¿Cómo evitar ser esquemático, simplista, ingenuo? La solución es no hacer nada?

Crítica: no se qué decir, probablemente tienes razón, te gusta clasificar y a mi me gusta criticar, tú eres bueno para hacer listas y cuadros, yo soy buena para corregir textos y descubrir erratas

No todos los humanos
somos iguales, pero
todos somos iguales

Los seres humanos se van a diferenciar por:

1. Su nivel ético
2. El modelo de vida que eligen seguir

Tal como se puede apreciar en las siguientes dos láminas.

Estos temas son muy profundos y requieren otras presentaciones para abordarlos. Pero aquí se puede ver una síntesis.

3 Niveles Éticos y uno Antiético

El ser humano se ha “Chimanceinizado” en su comportamiento ético

3. Santos o la Madre Teresa de Calcuta, que incluso se sacrifican a cambio del beneficio de los demás.

2. Humanistas. Se portan bien por convicción personal. No roban no porque haya una ley o una autoridad o un castigo, sino por su consciencia. Por su ética, sus creencia o su fe o porque tienen “temor de Dios”

1. Conductistas. Aquellos que se portan bien por temor o por un premio, por una amenaza o por una promesa. Zanahoria o el garrote. Hay que vigilarlos.

0. Chimpances. Hacen lo que quieren, cuando quieren, como quieren, a quien quieren y por donde quieren. No respetan a ninguna ley, ni ninguna autoridad.

Sigmund Freud

La visión psicoanalítica

Principio moral

Interiorización de las prescripciones paternas; el miedo al castigo y la necesidad de afecto y protección son los que obligan al niño a aceptar y a percibir como propias las prescripciones familiares. Es la conciencia moral.
Restricciones culturales

Principio de realidad

Interpone el pensamiento entre el deseo y la acción
Racional
Mecanismos de defensa (represión, proyección, racionalización, sublimación)
Pensamiento realista

Principio del deseo

Fuerza pulsional. Demandas impulsivas
Inconsciente, irracional e ilógico
Desconoce los valores
Busca placer y evita lo desagradable

SuperYo o SuperEgo

El superyó, *la parte que contrarresta al ello, representa los pensamientos morales y éticos.*

Yo o Ego

El yo permanece entre ambos, alternando nuestras necesidades primitivas y nuestras creencias éticas y morales. Es la instancia en la que se inscribe la consciencia. Un yo *saludable* proporciona la habilidad para adaptarse a la realidad e interactuar con el mundo exterior de una manera que sea cómoda para el ello y el *superyó*.

Id o Ello

El *ello* representa los procesos primigenios del pensamiento y constituye, según Freud, el motor del pensamiento y el comportamiento humano. Contiene nuestros pensamientos y deseos de gratificación más primitivos, de carácter sexual y perverso.

Niveles de visión o entendimiento de la vida humana

Nivel		Personas	Descripción	Crítica	Variaciones
4	El punto de vista de la vida humana que se basa en la realidad última	Dharma (enseñanzas espirituales del Buda)	El objetivo de la vida es la iluminación, la disolución del ego.	El proceso de madurar implica tanto dejar atrás la preocupación por el ego, como reorientarse a sí mismo hacia el beneficio de los demás.	Debemos pasar por tres etapas: a.- afirmarnos a nosotros mismos b.- madurar c.- disolvernos
3	El nivel de sabiduría mundana	Artistas, científicos, filósofos, los religiosos	Gente que vive de acuerdo con principios, ideales y metas.	Sus obras son hermosas, pero una vez que tienen que tratar con el mundo ordinario, la vida no parece tan maravillosa. Una filosofía es refutada por otra.	a. Artistas, científicos y filósofos que corren el riesgo de perder su identidad al fusionarse con su obra (arte, ciencia o filosofía). b.- Religiosos que se ven a sí mismos como teniendo una identidad eterna (alma)
2	El nivel ingenuo, crédulo o insensato	Personas que compran casas, tierras, o acumulan riquezas para proteger su seguridad y la de sus hijos y descendientes.	La gente cree que lo importante es luchar por protección y seguridad, fama, riqueza o poder.	Los seres humanos son ingenuos. En este mundo, no hay ningún lugar que sea completamente seguro. Intenta encontrar seguridad, y sólo estarás en una situación más peligrosa e insegura. Son como un perro que persigue su propia cola. Al momento de morir no saben por qué vivieron ni por qué murieron.	a.- Buscar protección y seguridad. b.- La creencia de que el propósito de la vida es luchar por fama, riqueza y posición. Después buscan poder y autoridad. c.- La satisfacción de tus pretensiones, como la imagen de ti mismo o reputación. d.- Triunfar sobre los demás.
1	El nivel animal o equivocado	Personas que no le encuentran utilidad a su vida. La vida no es más que una búsqueda de comida, refugio y necesidad de procreación.	Piensan que la vida humana no tiene objetivo o propósito. Sienten que la vida es vacía y sin substancia.	Confucio dijo: “la comida y el sexo son los instintos humanos” : Eso es, el deseo de continuar existiendo y el impulso de procrear componen el lado animal de la naturaleza humana.	a.- La simple esperanza de que usted y sus hijos vayan a seguir viviendo. b.- Creer que tu existencia es espontánea, sin causa, por consiguiente, vives sin rumbo y dejas que las situaciones se determinen ellas mismas.

El Principio del Hombre

“La diferencia entre los seres vivos totalmente programados y los seres humanos sólo en parte programados puede parecer cuantitativamente mínima pero constituye un salto cualitativo radical”: Savater

	Programa vs no programa	PAUTAS
Humanos	Lo contrario del cumplimiento de un “programa. - Nuestra estructura biológica responde a programas estrictos, pero no así nuestra capacidad simbólica (de la que dependen nuestras acciones) - Los seres humanos estamos programados en cuanto “seres”, pero no en cuanto “humanos” - Recibimos con nuestra dotación genética la capacidad innata de llevar a cabo comportamientos no innatos.	Selecciona, planea e innova
Animales	“Programados” para ser lo que son, hacer lo que hacen y vivir como viven	Instintos
Plantas	“Programadas” para ser lo que son, hacer lo que hacen y vivir como viven	Pautas vegetativas

Elaboración propia en base a Fernando Savater, El Principio del Hombre, en El Valor de Elegir.

Conclusiones de El Principio del Hombre de Fernando Savater

La diferencia entre los seres vivos totalmente programados y los seres humanos sólo en parte programados puede parecer cuantitativamente mínima pero constituye un salto cualitativo radical. A ello se deben los actuales reiterados equívocos sobre el significado de las similitudes genéticas entre el hombre y otros animales. Se nos informa, incontrovertiblemente, de que la diferencia genética que nos separa de los chimpancés es mínima (menos del cinco por ciento) y no mucho mayor la que nos aleja del cerdo o del gusano. Algunos se afligen ante este parentesco zoológico y otros lo celebran como un supuesto correctivo científico ante el indebido orgullo de nuestra especie. Cualquier invocación a la modestia debe ser bienvenida (sobre todo si se dirige a quienes se vanaglorian de su pertenencia a una línea genealógica adquirida sin esfuerzo ni mérito propio), pero lo cierto es que la conclusión más evidente de tales estudios viene a ser que -dadas nuestras radicales diferencias con chimpancés, cerdos o gusanos- la dotación genética no es lo más decisivo en el establecimiento de la condición humana.

El ser humano cuenta con una programación básica -biológica- en cuanto ser vivo pero debe autoprogramarse como humano. En ocasiones, esta autoprogramación humanizadora implica una cierta «desprogramación» animalesca.

¿Cuál es la diferencia fundamental, orgánica, entre el ser humano y cualquier otro animal? Su casi absoluta ausencia de *especialización* de ningún tipo.

A diferencia de otros vivientes, el hombre no está programado totalmente por los instintos e incluso juega frecuentemente contra ellos por medio de su «contraprogramación» simbólica...

En el supermercado de la vida, casi todos los animales parecen ser tecnología punta, herramientas finísimamente calibradas con el fin de cumplir tal o cual tarea en un determinado nicho ecológico. Como ocurre con otros instrumentos semejantes, sirven muy bien para lo que sirven *pero para nada más*. En cuanto cambian las circunstancias o el paisaje, se marchitan y extinguen sin remedio. Los seres humanos, por el contrario, son anatómicamente indigentes, padecen un diseño chapucero y carente de adecuación precisa pero soportan las mudanzas y compensan con su actividad inventiva las limitaciones que les aquejan.

Si la evolución va desde lo esbozado a lo preciso, desde lo indeterminado a la especialización eficaz, un chimpancé o un babuino están más evolucionados que un ser humano, no menos... En los hombres se mantienen constantemente rasgos *fetales*, una perpetua indeterminación pueril: somos una especie menos «crecida» que las demás, menos decidida en nuestro desarrollo. Nos han sacado del horno evolutivo demasiado pronto, estamos a medio cocer... Envejecemos sin perder nunca del todo nuestro aire de simple esbozo, de apunte inacabado, nuestra esencial adolescencia. A esta característica se la ha denominado «neotenia» y cabe suponer que de ella depende nuestro éxito como especie, si de «éxito» puede calificarse la historia humana y nuestra hegemonía sobre la mayoría de los demás seres naturales. Aunque... ¿puede haber un éxito con «por qué» pero sin «para qué»?

Indeterminados en lo referente a hocicos, músculos y zarpas, los seres humanos tenemos en cambio un órgano máximamente desarrollado y con múltiples prestaciones muy sofisticadas: el cerebro. Aunque mal dotados en lo que respecta a pautas de conducta instintivamente codificadas y en la adecuación a un medio ambiente concreto, estamos provistos del instrumento más apto para improvisar e inventar ante las urgencias de lo real. El cerebro es el órgano específico de la *acción*: conoce, delibera, valora y decide.

Mapa Cartesiano de la Aptitud y la Adaptación

Animales vs Humanos

"En la lucha por la sobrevivencia los más aptos ganan a expensas de sus rivales porque se adaptan mejor a su ambiente".

Charles Darwin

Adaptación

+

Animales

- Superadaptado a un medio específico. Cuando cambian las circunstancias se colapsa.
- Superespecializado. Cuando esa superespecialización ya no es útil se colapsan.
- Mente poco desarrollada

Ser Humano

- Poco adaptado a un medio ambiente específico, le permite adaptarse a todos los medios.
- Poco apto o especializado en nada, "neotenia", logra especializarse en todo o inventar instrumentos para ello.
- Mente superdesarrollada

Aptitud

+

Conclusión:

- Evidentemente animales y seres humanos ocupamos una posición antagónica en el mapa cartesiano de la aptitud y de la adaptación. Por eso es ingenuo o apresurado decir que somos iguales, cuando en realidad lo que se distingue son las diferencias.
- Los científicos y filósofos confunden el cerebro con la mente, lo que es lo mismo a confundir al aparato de radio con las ondas de radio o al televisión con la señal de televisión o a la computadora con el Internet.

¿Somos igual los hombres y los animales?

¿Qué significa “punto de vista sobre la vida humana”? Esta frase por sí misma supone que los seres humanos son diferentes a los objetos inanimados, plantas y los demás tipos de animales.

Los chinos dicen a veces que tenemos un rostro humano y un corazón de bestia. Es una crítica seria. Pero, ¿es verdad que los animales son más violentos, crueles, antipáticos o malvados que los seres humanos? No necesariamente. Los aspectos de la naturaleza humana que podemos describir como aterradores o hasta malvados podrían ser aún peores que los que podemos observar en animales. Por el otro lado, los aspectos de la naturaleza humana que podemos describir como virtuosos, amables y cariñosos son mucho mejores que los que podemos encontrar en los demás animales.

El término chino que traducimos como “vida humana” incorpora tres aspectos en que los seres humanos son diferentes de los demás animales. Primero, nosotros diferimos en las actividades cotidianas; segundo, en el proceso de la vida; y tercero, en lo que llamamos nuestra “existencia.”

Nuestras actividades ocurren en el reino de espacio, así que la “vida humana” incluye nuestras relaciones en el espacio. Todos los días, de la mañana a la noche, nos quedamos en casa, vamos a la escuela o a la oficina, trabajamos, hacemos la limpieza y cocina, o cualquier otra cosa. Actuamos en el espacio o en el ambiente que nos rodea. Lo que hacemos en el espacio puede ser bastante diferente a lo que hacen los demás animales. Además de la comida y ropa, gozamos de cosas tales como entretenimiento, búsqueda religiosa y espiritual, y la apreciación del Arte.

Lo que he llamado el “proceso de la vida” es también diferente al de los animales, en que somos conscientes del tiempo. Nos percibimos a nosotros mismos moviéndonos de ayer a hoy y a mañana, del año pasado al próximo año, y del momento que nacemos hasta que morimos. Tenemos memorias que van más allá de las memorias de los animales, y de la memoria hemos construido la historia. Nosotros también tenemos preocupaciones, arrepentimientos, inquietudes y expectativas, que no tienen los animales.

Otro punto en que somos diferentes a los demás animales consiste en cómo nuestra existencia en tiempo y espacio influye aquello que nos rodea. Es lo que llamamos la “existencia” de los seres humanos. Nuestra influencia en el mundo proviene de acciones tanto físicas como no físicas. Por ejemplo, se supone que aquí nadie se ha encontrado con Karl Marx, pero sus ideas han causado un tremendo impacto en nuestra era. Mao Zedong nunca visitó los Estados Unidos, sin embargo, su influencia se siente aquí. Cuando vine por primera vez a los Estados Unidos a mediados de la década de los setenta, encontré personas jóvenes que llevaban insignias de Mao Zedong. Tal es el impacto que una persona puede tener en la gente de diferente lugar y tiempo. Esta influencia de nuestras acciones físicas y mentales, es de nuevo muy diferente del reino animal.

El punto de vista del Chan sobre la vida

Extracto de la Charla del Dharma impartida por el Venerable Maestro Sheng Yen el 24 de octubre de 1993 en el Centro de Meditación Chan de DDM en Nueva York.

Los otros animales, como plantea Fernando Savater en *Ética para Amador*, actúan instintivamente, pero sólo el ser humano actúa intencionalmente para modificar el entorno, ya que no se conforma como los animales con el medio ambiente que recibió, sino que quiere hacerlo o transformarlo según sus gustos o necesidades o caprichos. De ahí que sus necesidades de comunicación sean mucho más refinadas y especializadas que los de cualquier otra especie, incluidos los delfines, por muy inteligentes que estos sean.

En su libro sobre los Delfines de la escritora Manú Dornbierer que acaba de publicar en 2009, plantea que estos tienen una inteligencia similar a la humana, con un nivel de intuición y sensibilidad extraordinario en comparación a otras especies. Sin embargo, como decíamos, no se ha detectado que esa inteligencia utilice un lenguaje con palabras y conceptos como utiliza el ser humano. En un libro que se acerca más a la ciencia ficción que a la realidad plantea que los delfines y los seres humanos fueron dos especies amigas y socias en la Antigüedad histórica y probablemente desde mucho antes, como consta en las leyendas griegas. Sin embargo sostiene que esa amistad se diluyó al imponerse el oscurantismo de la Edad Media y entonces el planeta fue declarado propiedad exclusiva del hombre. No fue sino hasta el siglo XX cuando los mares, abiertos y sublimados por el genio de Jacques-Yves-Cousteau, cuyas proezas reprodujo la televisión, cuando volvió a nacer el interés de los seres humanos por los delfines y hoy millones de personas han comprendido que se trata de especies equivalentes, que juntas deben colaborar a la salvación del planeta en crisis (<http://axxon.com.ar/noticias/2009/09/memorias-de-un-delfin-de-manu-dornbierer-en-libris-et-art/>).

¿Será posible que un día los seres humanos se puedan comunicar con los delfines y desarrollar un lenguaje común con estos?

Capítulo 1

El principio del hombre

El hombre no vive,
sino que dirige su vida

Arnold Gehlen

Al comienzo de su vasta y desapareja obra fundamental, titulada El hombre. Su naturaleza y su lugar en el mundo, Arnold Gehlen hace una observación sobre la imagen que los hombres se hacen de sí mismos y de su rango específico entre los demás seres. A la pregunta sobre el origen del hombre se dan dos respuestas: «La primera hace que el hombre provenga de Dios, la otra del animal. La primera no es científica y la segunda, como veremos, es equívoca, precisamente desde el punto de vista científico. Por otra parte, es curioso que ambos puntos de vista tengan un presupuesto común, a saber: que el hombre no puede ser comprendido desde sí mismo; que sólo puede describirse o interpretarse con categorías extrahumanas». O bien el hombre es una criatura fabricada por Dios a su imagen y semejanza, es decir, un pariente divino aunque caído y por tanto menesteroso, un sub-dios... o bien es un mono que ha evolucionado hasta alcanzar un éxito abrumador sobre el resto de sus congéneres, un super-animal. Ambas perspectivas parten de lo no humano para llegar a lo humano, sea sustrayendo o añadiendo cualidades. Por lo visto, el hombre no puede ser comprendido a partir de algún concepto o categoría que le sea específicamente propio.

Dejemos a Dios o a los dioses a un lado: en filosofía como punto de llegada resultan poco convincentes pero como punto de partida son sencillamente intolerables. Y aplacemos por un momento considerar nuestros parentescos zoológicos, a los que enseguida tendremos de uno u otro modo que referirnos. Consideremos el hombre en sí mismo. ¿Qué le define? Dice Gehlen que es un ser *práxico*, es decir un ser que *actúa*. Que quiere hacer cosas y que hace cosas que quiere. La característica no parece demasiado distintiva. ¿Acaso no es la «actividad» lo característico de todos los seres vivos? ¿Acaso «vivir» no equivale siempre, de alguna manera, a «actuar»? Sin embargo, Aristóteles, en su *Ética a Nicomaco*, asegura taxativamente que los animales no «actúan» (*ta theria... praxeos me koinoein*). De modo que «actuar» debe ser algo más que alimentarse y reproducirse, buscar refugio o fabricar madrigueras, cazar o moverse en busca del calor del sol o de aguas templadas. «Actuar» no es sólo ponerse en movimiento para satisfacer un instinto, sino llevar a cabo un proyecto que trasciende lo instintivo hasta volverlo irreconocible o suplir su carencia. Las acciones tienen que ver con diseños de situaciones virtuales que no se dan en el presente, con el registro simbólico de posibilidades que no se agotan en el cumplimiento de paradigmas establecidos en el pasado sino que se abren a futuros inéditos e incluso disidentes. La acción está vinculada a la previsión pero también a lo imprevisto: es intentar prever jugando con lo imprevisible y contando con su incertidumbre. Es una forma emprendedora de responder a las urgencias y solicitudes de la realidad plural, pero también de explorarla y descubrir en ella capacidades aún no efectuadas. El ser activo no sólo bora a causa de la realidad sino que *activa la realidad misma*, la pone en marcha de un modo que sin él nunca hubiera llegado a ocurrir.

Si de lo que realmente se trata es de encontrar no el origen del hombre (en su sentido físico, zoológico) sino su *principio* (o sea aquello a partir de lo cual comienza a ser hombre), sin duda tal principio está en la acción, es decir en una intervención en lo real que selecciona, planea e innova. La acción -en el sentido humano y humanizador que aquí le damos al término- es lo contrario del cumplimiento de un *programa*. Las pautas vegetativas y los instintos son programas, las rosas y las panteras están «programadas» para ser lo que son, hacer lo que hacen y vivir como viven. Los seres humanos estamos programados también, pero en una medida diferente: nuestra estructura biológica responde a programas estrictos, pero no así nuestra capacidad simbólica (de la que dependen nuestras acciones). Digamos que los seres humanos estamos programados en cuanto «seres», pero no en cuanto «humanos». Recibimos con nuestra dotación genética la capacidad innata de llevar a cabo comportamientos no innatos.

La diferencia entre los seres vivos totalmente programados y los seres humanos sólo en parte programados puede parecer cuantitativamente mínima pero constituye un salto cualitativo radical. A ello se deben los actuales reiterados equívocos sobre el significado de las similitudes genéticas entre el hombre y otros animales. Se nos informa, incontrovertiblemente, de que la diferencia genética que nos separa de los chimpancés es mínima (menos del cinco por ciento) y no mucho mayor la que nos aleja del cerdo o del gusano. Algunos se afligen ante este parentesco zoológico y otros lo celebran como un supuesto correctivo científico ante el indebido orgullo de nuestra especie. Cualquier invocación a la modestia debe ser bienvenida (sobre todo si se dirige a quienes se vanaglorian de su pertenencia a una línea genealógica adquirida sin esfuerzo ni mérito propio), pero lo cierto es que la conclusión más evidente de tales estudios viene a ser que -dadas nuestras radicales diferencias con chimpancés, cerdos o gusanos- la dotación genética no es lo más decisivo en el establecimiento de la condición humana. Cuanto más se demuestre nuestra continuidad genética con otros animales, más obvio resulta que nuestra flagrante discontinuidad en el campo de las acciones debe provenir de otros elementos no identificables en el ADN. Esta conclusión no tiene por qué aumentar ni disminuir la autocelebración de los logros humanos, pero indudablemente sirve para relativizar en ellos la importancia de la influencia genética. El ser humano cuenta con una programación básica -biológica- en cuanto ser vivo pero debe autoprogramarse como humano. En ocasiones, esta autoprogramación humanizadora implica una cierta «desprogramación» animalesca. A diferencia de otros vivientes, el hombre no está programado totalmente por los instintos e incluso juega frecuentemente contra ellos por medio de su «contraprogramación» simbólica... Comparado incluso con sus parientes zoológicos más cercanos, ofrece una sensación de apertura, de inacabamiento: en resumen, de extrema *disponibilidad*. Precisamente esta disponibilidad constituye el enigma de lo humano y también la paradoja de la doctrina de la evolución. Arnold Gehlen hace hincapié necesario en este aspecto, que ya había sido antes apuntado por Max Scheler en su comprimido y famoso ensayo *El puesto del hombre en el cosmos*.

¿Cuál es la diferencia fundamental, orgánica, entre el ser humano y cualquier otro animal? Su casi absoluta ausencia de *especialización* de ningún tipo. Lo prodigioso de la constitución de los animales, que lleva a las almas cándidas a proclamar edificantes letanías sobre la sabiduría de la madre naturaleza (nótese que se la puede llamar «sabia», pero ni los más ingenuos la declaran «tierna» o «dulce»), es el nivel de adecuación fisiológica que alcanzan para dedicarse a ciertas tareas y para vivir en determinado medio. Todas las bestias son portentosas especialistas en empeños exigentes y excluyentes, sea saltar, morder, desgarrar, alimentarse de residuos, soportar temperaturas altísimas o bajísimas, procrear en las peores condiciones imaginables, hacer nido en lo imposible, etc. En zoología, los estudios anatómicos son siempre consideraciones minuciosas de instrumentos de alta precisión. El ojo se convierte en microscopio (aunque a causa de ello deja de ver a cierta distancia), las extremidades sirven para trepar (aunque no para andar) o para nadar (aunque sólo se arrastran fuera del agua), la mandíbula adquiere una fuerza trituradora excepcional (aunque ello implique sacrificar a los músculos parte de la capacidad craneal), la zarpa es capaz de aplastar cualquier testuz (aunque no sirve para tocar el piano), etc. En el ser humano, por contraste, no se dan estas excelencias hiperespecializadas: miembros, órganos y sentidos están mucho menos definidos para tareas específicas aunque se las arreglan mejor o peor para cumplir una serie de encargos *imprevistos*.

En el supermercado de la vida, casi todos los animales parecen ser tecnología punta, herramientas finísimamente calibradas con el fin de cumplir tal o cual tarea en un determinado nicho ecológico. Como ocurre con otros instrumentos semejantes, sirven muy bien para lo que sirven *pero para nada más*. En cuanto cambian las circunstancias o el paisaje, se marchitan y extinguen sin remedio. Los seres humanos, por el contrario, son anatómicamente indigentes, padecen un diseño chapucero y carente de adecuación precisa pero soportan las mudanzas y compensan con su actividad inventiva las limitaciones que les aquejan. Hacen de la necesidad virtud y convierten su esencial *imprecisión* en estímulo y posibilidad flexible de adaptación. Así resume lo que venimos exponiendo Michel Serres: «La palabra especie repite el término especialización. Por el contrario, nuestros órganos se desespecializan. Comparada con la pesuña de los rumiantes, con la pinza del cangrejo, con el tentáculo del pulpo, la mano, no especializada, termina por hacerlo todo, levantar un martillo, conducir un arado, tocar el violín, acariciar, hacer señas... Comparada con los picos de los pájaros, con las fauces del tiburón, con el hocico del perro, la boca, no especializada, acaba por hacerlo todo, morder, sin duda, pero también besar, silbar, hablar mil lenguas. Así podemos abandonar nuestros nichos especiales y abrirnos al espacio global. En lugar de habitar una localidad, lo humano, desdiferenciado, incluso indiferente, si nos atrevemos a decirlo, recorre el mundo, y viaja y, de golpe, desbordando el presente inmediato, entra en un tiempo diferente» («El tiempo humano», en *Qu'est-ce que l'humain*).

Estas características de los seres humanos plantean una cierta contradicción respecto a la visión popular de la evolución de las especies. Por lo común se entiende que el hombre proviene por sucesivos refinamientos de una especie animal más tosca y, por decirlo así, peor diseñada. Todos hemos visto mil veces esa serie pedagógica que muestra primero a un cuadrumano, luego a un chimpancé un poco más erguido, después a un antropoide ya más presentable, a continuación un primo todavía todavía un poco agachado pero con rasgos neanderthallenses, etc. hasta llegar en la última imagen a un correcto caballero que camina sin fallos y se adorna con sombrero y corbata. Pero el camino evolutivo -si no resulta demasiado teleológico expresarnos así- parece seguir un rumbo casi opuesto. Los animales superiores (y en particular los antropoides que más se nos asemejan) están definidos de una forma mucho más precisa y eficaz que los humanos. Han desarrollado mejores armas, músculos más aptos, capacidades más determinadas. Son menos *ambiguos* que nuestros congéneres. Del mismo modo que el feto o el recién nacido son más *imprecisos* en la mayoría de los aspectos que los adultos plenamente desarrollados (en cuanto a su identidad sexual, el manejo de sus extremidades y la competencia focalizada de sus órganos), los seres humanos están peor definidos bajo cualquier categoría que un mono antropoide de los que nos resultan zoológicamente más próximos.

Si la evolución va desde lo esbozado a lo preciso, desde lo indeterminado a la especialización eficaz, un chimpancé o un babuino están más evolucionados que un ser humano, no menos... En los hombres se mantienen constantemente rasgos *fetales*, una perpetua indeterminación pueril: somos una especie menos «crecida» que las demás, menos decidida en nuestro desarrollo. Nos han sacado del horno evolutivo demasiado pronto, estamos a medio cocer... Envejecemos sin perder nunca del todo nuestro aire de simple esbozo, de apunte inacabado, nuestra esencial adolescencia. A esta característica se la ha denominado «neotenia» y cabe suponer que de ella depende nuestro éxito como especie, si de «éxito» puede calificarse la historia humana y nuestra hegemonía sobre la mayoría de los demás seres naturales. Aunque... ¿puede haber un éxito con «por qué» pero sin «para qué»?

Indeterminados en lo referente a hocicos, músculos y zarpas, los seres humanos tenemos en cambio un órgano máximamente desarrollado y con múltiples prestaciones muy sofisticadas: el cerebro. Aunque mal dotados en lo que respecta a pautas de conducta instintivamente codificadas y en la adecuación a un medio ambiente concreto, estamos provistos del instrumento más apto para improvisar e inventar ante las urgencias de lo real. El cerebro es el órgano específico de la *acción*: conoce, delibera, valora y decide. Funciona acicateado por nuestras carencias e insuficiencias, para buscarles remedio y aprovecharlas a nuestro favor. Los seres vivos que más han evolucionado en el perfecto acomodo a un tipo de vida y a un nicho ecológico han avanzado tanto por un camino que ya no pueden cambiar de rumbo ni buscar vías alternativas. No necesitan reflexionar porque siempre aciertan automáticamente.... hasta que cambian las circunstancias y entonces fallan del todo. El ser humano, desde su imprecisión, comete constantes errores pero aprende de ellos y va corrigiendo permanentemente sus derroteros vitales. Porque la otra función del cerebro es almacenar la información adquirida a partir de la experiencia, codificarla en símbolos abstractos y transmitirla por medio del lenguaje. La vida humana perpetúa el rasgo característico de la infancia: el aprendizaje, la educación permanente. No estamos determinados a vivir en ningún paisaje ni en ningún clima, pero sí a convivir con semejantes que nos enseñen y ayuden. El medio ambiente natural específico de los seres humanos es la *sociedad*.

La condición activa del hombre (su carácter «*práxico*» en la terminología de Gehlen) brinda el concepto propio adecuado a partir del cual definir su origen y su diferencia específica. La acción origina al ser humano. Como bien apunto Aristóteles al distinguir entre *praxis* y *poiesis*, la acción no es fabricación de objetos o de instrumentos sino creadora de humanidad. La *praxis* es *autopoiética*: la principal industria del hombre es inventarse y darse forma a sí mismo. Esta perspectiva, fundamental en la idea *dinámica* que el ser humano se hace de sí mismo, ya tuvo una importancia central en el planteamiento de la *dignidad* humana realizado por Giovanni Pico della Mirandola en su famosa *Oratio pro hominis dignitate* que algunos consideran algo así como el manifiesto del humanismo renacentista. Según Pico, Dios ha situado a cada uno de los seres en su lugar apropiado a lo largo de una escala de los vivientes que desciende desde la sublime agilidad del ángel hasta la amorfa pulsación de la ostra. En esa jerarquía, cada cual adquiere su perfección siendo lo que es, ni más ni menos. Pero al hombre Dios le ha creado sin lugar propio, como una pieza móvil entre figuras encapsuladas, tan capaz de ascender hacia lo alto como de descender hasta lo más bajo, es decir, capaz de *actuar*. Un «magnífico camaleón» que puede adoptar las formas más diversas e inesperadas. Con este discurso la divinidad certifica esta disponibilidad única: «No te he dado, Adán, ni un aspecto tuyo propio, ni ninguna prerrogativa»

Conclusiones

- Aunque hay muchas similitudes genéticas entre animales y humanos no se puede concluir que somos iguales, como tampoco se podría decir que los animales son iguales a las plantas. Es erróneo pensar que el ser humano es un animal evolucionado o más inteligente o más sabio. Simplemente son dos reinos distintos, aunque a veces las fronteras sean difusas.
- ¿El ser humano evolucionó del mono o fue creado? El ser humano no es un mono evolucionado, pero eso tampoco significa que haya sido creado. ¿Se puede imaginar un escenario intermedio, una síntesis entre la tesis de la creación y la antítesis de la evolución? En la síntesis está la respuesta.
- Así como existe una frontera entre plantas y animales, entre animales y el ser humano, también hay una frontera entre los seres humanos innobles y los nobles. Estos últimos son los que han entrado a la vida espiritual.
- Tampoco podemos considerar a todos los seres humanos iguales. Hay aquellos que no respetan ningún principio ético ni a otros seres y hay quienes si lo hacen por miedo o aliciente y hay quienes son generalmente éticos. Estas son fronteras también difusas, pero importantes. Como planteó Freud unos humanos viven en base al principio del placer (id), otros en base al principio de realidad (ego) y otros en base al principio moral (superego).
- Incluso hay cuatro maneras o modelos distintos de vivir la vida humana: vivir como animales, vivir como humanos, vivir por un ideal y vivir espiritualmente.
- Entender la diferencia entre animales y humanos es muy importante para apreciar el gran valor que tiene la vida humana, la cual presenta un equilibrio perfecto entre sufrimiento y felicidad, lo cual es conducente a la vida espiritual.
- Esta presentación puede tener un sinfín de defectos, es el riesgo de esquematizar, de clasificar, de tratar de meter la realidad ultracompleja y llena de matices a esquemas supersimplificados, pero su objetivo final es convencernos de que la vida humana es preciada y que debe ser utilizada para el desarrollo espiritual, pues como dijo Pierre Teilhard de Chardin: “no eres una criatura humana en una aventura espiritual, sino una criatura espiritual en una aventura humana”. Más allá de que el ser humano y el animal tengan un cuerpo similar -con tantas diferencias que apunta Desmond Morris-, lo que nos diferencia definitivamente es la parte espiritual, nuestra mente, el desarrollo o evolución de nuestra inteligencia y aún más, de nuestra conciencia.

- Eso no significa que los animales no tengan consciencia, si la tienen, pero menos desarrollada que los seres humanos.
- Se puede tener “cuerpo de humano pero alma de bestia”. En el cuerpo los humanos y los animales es donde somos más parecidos, en cuanto a las funciones (comer, dormir, defecar, etc.) y en cuanto a los procesos (nacer, vivir, envejecer, enfermar y morir), pero en cuanto a morfología* ya lo demostró Desmond Morris que las coincidencias con los 192 especies de cuadrúmanos y monos hay muchas diferencias. Y si nos referimos a la evolución mental, el sentido o propósito de la vida o a la cultura las diferencias son abismales.
- Evidentemente animales y seres humanos ocupamos una posición antagónica en el mapa cartesiano de la aptitud y de la adaptación (ver página 60). Por eso es ingenuo o apresurado decir que somos iguales, cuando en realidad lo que se distingue son las diferencias.

* **Morfología.** Parte de la biología que trata de la forma de los seres orgánicos y de las modificaciones o transformaciones que experimenta. Real Academia Española.

Frases para Reflexionar

Creo que existen considerables evidencias de que las corridas de toros son una práctica cruel que inflige de forma pública un **dolor atroz a animales inocentes y sintientes.**

Dalai Lama

Los animales no se vuelven neuróticos, salvo cuando están con seres humanos.

Luis Gómez

“Cuando un día pasa, deja de existir .

¿Qué queda de él? Nada más que una historia.

Si las historias no fueran contadas o los libros no fueran escritos, el hombre viviría como los animales: sin pasado ni futuro, en un presente ciego”.

Isaac Bashevis Singer.

Me gusta la gente con la cabeza en su lugar, que sea espiritual, con idealismo en los ojos y los pies en la realidad....

Me gusta la gente que ríe, llora, se emociona con una simple carta, un llamado, una canción suave, una buena película, un buen libro, un gesto de cariño, un abrazo....

Gente que ama y tiene nostalgias, le gustan los amigos, cultiva flores, ama los animales, admira paisajes, la poesía y sabe escuchar....

Gente que tiene tiempo para sonreír, bondad, pedir perdón, repartir ternuras, compartir vivencias y tiene espacio para las emociones dentro de si, emociones que fluyen naturalmente de adentro de su ser!....

Gente que le gusta hacer las cosas que le gustan, sin huir de compromisos difíciles, por mas desgastantes que sean.....

Gente que ayuda, orienta, entiende, aconseja, busca la verdad y siempre quiere aprender, aunque sea de un niño, de un pobre, de un analfabeto.

Gente de corazón desarmado, sin odio y prejuicios baratos, con mucho amor dentro de si....

Gente que se equivoca y lo reconoce, cae y se levanta, asimila los golpes, tomando lecciones de los errores y haciendo redimir sus lágrimas y sufrimientos.....

Me gusta mucho la gente así... y creo que a Dios también le gusta este tipo de gente!

Desconozco el autor...

Dubraska

<http://el-adagio.blogspot.com/2009/09/la-impermanencia.html>

La vida no tiene ningún sentido si tu no le das un sentido.

La vida no tiene ningún sentido si tu no les das alguno.

El sentido de la vida es el que tu le das.

La vida no tiene sentido. Tu le das el sentido.

Me refiero a que la vida no tiene ningún sentido per se (nacer, comer, crecer, reproducirse, envejecer, enfermar, morir). Vivir por vivir ¿para qué?. Lo mismo hacen las plantas y los animales. Pero tu no eres una planta ni un animal. Tu vida tiene un sentido, pero tu lo tienes que descubrir. Pero no busques afuera de ti, en libros, en experiencias, en relaciones. La respuesta está dentro de ti: busca en tu mente, busca dentro de tu ser. Ahí encontrarás tu respuesta. Más no te angusties siguiendo pensamientos que no te llevan sino a profundos laberintos. Aquieta tu mente con la meditación y cuando llegues al cuarto nivel de absorción, ahí encontrarás no sólo esa respuesta sino muchas más respuestas de las que ni siquiera imaginas.

es inútil pedirle un sentido a la vida
la vida no tiene ningún sentido
pero lo que si podemos es darle un sentido a la vida

hacer que esta vida nuestra que se nos acerca con las manos vacías
se aleje de nosotros enriquecida y transfigurada

poeta ruso

“El sentido de la vida es cruzar fronteras”

Ryszard Kapuscinski

"Consider the following circumstances: 1)
We encounter an animal in the forest... it
turns to us surprised, wide eyed, ears back,
our eyes meet... it is 'there' with us... it is a
moment of awesome mystery... yet it does
have a distinct character, a 'shape' to it,
nonetheless. 2) We hold another person in
our arms... feel their body respond to our
touch... we experience our lover as a source
"of ceaselessly unforeseen originality" (to
use a phrase of Roland Barthes's, 1983,
p.34)... it is a moment of awesome mystery...
who are we?... in such a moment...

Wittgenstein

Considere las siguientes circunstancias:
1) Nos encontramos con un animal en
el bosque... este voltea hacia nosotros
sorprendido, con los ojos muy abiertos,
las orejas alerta, nuestros ojos se
encuentran... está "ahí" con nosotros...
este es un momento de misterio
impresionante... esto tiene un caracter
distinto, una "forma" no obstante
2) Tenemos a otra persona en nuestros
brazos... sentimos su cuerpo responder
a nuestro contacto... nosotros
experimentamos nuestro amor como
una fuente "de cesar originalidad
imprevisto" (para usar una frase de
Roland Barthes's, 1983, p. 34)... este es
un momento de misterio
impresionante... ¿quienes somos?... en
ese momento

Su vocación religiosa fue escrita sobre placas de piedra por el dedo llameante de un dios enfadado.

Nuestra religión fue establecida por las tradiciones de nuestros antepasados, los sueños de nuestros mayores que les son dados en las horas silenciosas por el Gran Espíritu.

Y las premoniciones de los seres eruditos.

Está escrito en los corazones de nuestras personas, así que: No necesitamos iglesias - que solamente nos llevarían a discutir sobre Dios.

Y la idea de que los hombres blancos deben reinar sobre la naturaleza y cambiar sus maneras a su gusto, nunca fue comprendida por el Piel Roja.

Nuestra creencia es que el Gran Espíritu ha creado todas cosas.

No sólo la humanidad, sino todos los animales, todas las plantas, todas las rocas, todo sobre la Tierra y entre las estrellas con espíritu verdadero.

Para nosotros, toda vida es sagrada. Pero Ustedes no comprenden nuestras oraciones cuando nos dirigimos al Sol, la Luna, y los Vientos.

Ustedes nos han juzgado sin entender, sólo porque nuestras plegarias son diferentes.

Pero nosotros podemos vivir en armonía con toda la naturaleza.

Toda la naturaleza está dentro de nosotros y nosotros somos todos parte de la naturaleza.

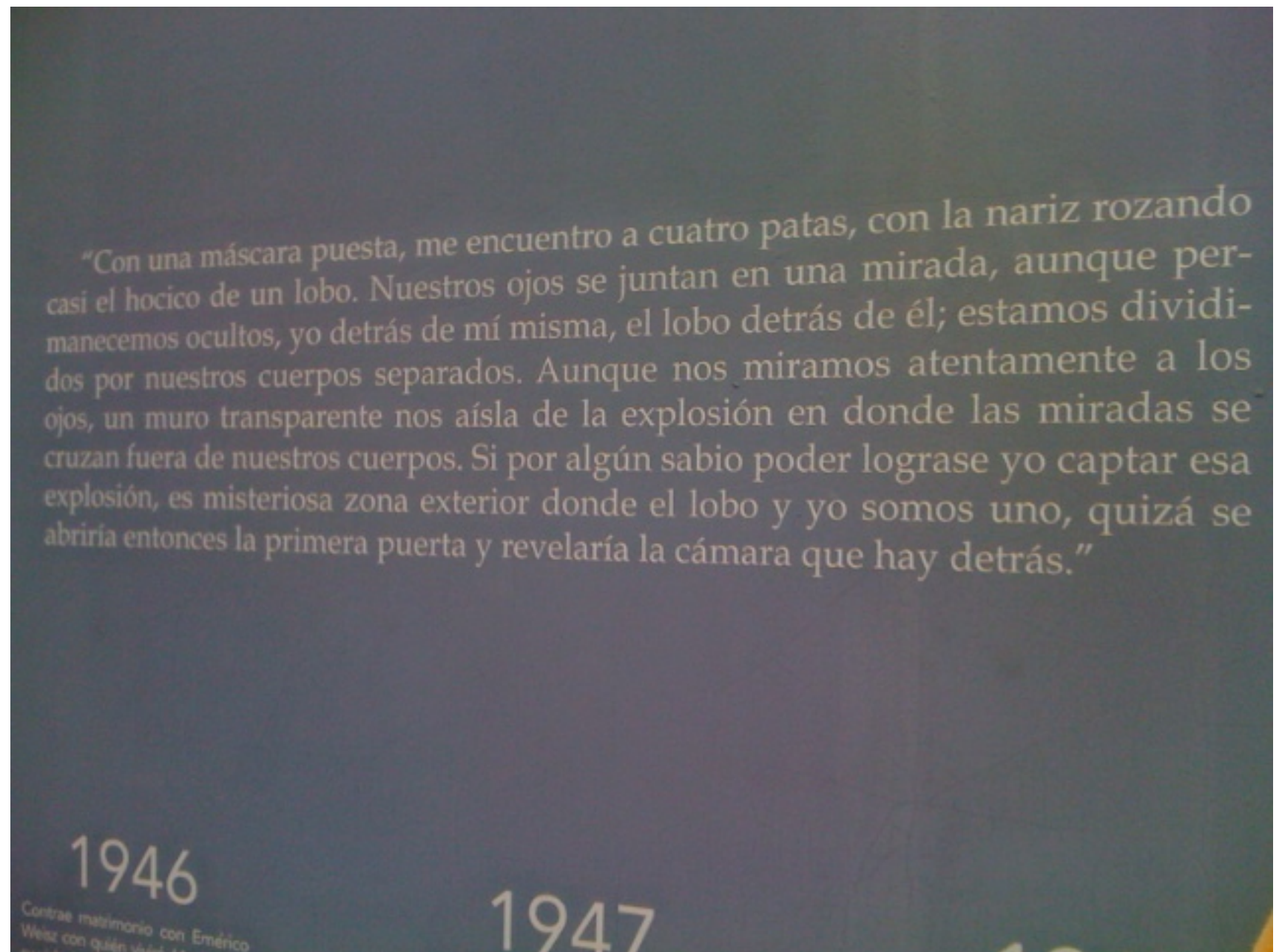
Jefe Nube Blanca

¿Qué me enseñaron los indios? Me enseñaron a no creermme importante, a tratar de llevar una conducta impecable, a considerar sagrados animales, plantas, mares y cielos, a saber en qué consiste la democracia y el respeto debido a la dignidad humana. También a pasar de lo cotidiano a lo sagrado, a liberarnos de las culpas relegadas al inconsciente por medio de una catarsis capaz de dar la muerte si no se cuenta con la guía del chamán y ¿qué otra cosa es un chamán sino el maestro del éxtasis?”

Fernando Benítez

Los Indios de México

“Con una máscara puesta, me encuentro a cuatro patas, con la nariz rozando casi el hocico de un lobo. Nuestros ojos se juntan en una mirada, aunque permanecemos ocultos, yo detrás de mí misma, el lobo detrás de él; estamos divididos por nuestros cuerpos separados. Aunque nos miramos atentamente a los ojos, un muro transparente nos aísla de la explosión en donde las miradas se cruzan fuera de nuestros cuerpos. Si por algún sabio poder lograrse yo captar esa explosión, esa misteriosa zona exterior donde el lobo y yo somos uno, quizá se abriría entonces la primera puerta y revelaría la cámara que hay detrás”.



Leonora Carrington

El Séptimo Caballo y otros Cuentos

Leonora Carrington y sus animales fantásticos Atrio de San Francisco, agosto 2013

"The greatness of a nation and its moral progress can be judged by the way its animals are treated"

Mahatma Gandhi

La grandeza de una nación y su progreso moral puede ser juzgado por la forma como trata a los animales

Una civilización se puede juzgar por cómo trata a sus animales
Gandhi

Es el respeto del hombre a los animales, lo que le hace un verdadero hombre

Albert Schweitzer

Hasta que uno no ha amado a un animal, parte del alma
permanece dormida

Anatole France

Si un hombre aspira a una vida correcta, su primer acto es abstenerse de dañar animales

León Tolstoi (Leo Tolstoy)

Las limitaciones de los animales frente a los humanos

Según la tradición budista, la estructura física de los seres en general está constituida por cinco elementos: la tierra, el agua, el fuego, el aire y el espacio. Sin embargo, en el caso de la existencia humana, que es particularmente afortunada, desarrollada y evolucionada, existe un sexto elemento constitutivo que es la conciencia trascendente. De ella no tenemos una experiencia directa pero sin embargo se halla muy cerca de nuestro nivel de conciencia humano. No es este el caso de las otras formas de vida. Este sexto elemento, la conciencia trascendente o primordial, es la propia naturaleza de la mente, es una experiencia muy cercana a la conciencia ordinaria. Es en efecto esta inteligencia propia del ser humano, y de su estructura psicofísica, sobre todo en lo relacionado a los canales sutiles, que le permiten vocalizar un espectro de sonidos tan amplio, no comparable con los otros seres vivientes. Los animales en general poseen limitaciones en distintos planos. Mentalmente, tienen una inteligencia muy restringida pues no están dotados de este sexto componente o conciencia trascendente. Su cuerpo está compuesto por los elementos físicos pero no posee este agregado de la inteligencia consciente. Por lo tanto, la estructura psicofísica que se desarrolla a partir de tal estado de limitación mental caracteriza un cuerpo físico igualmente limitado. A un nivel más sutil, los canales de energía de un animal no poseen estructuras variadas, todos tienen la misma forma: o bien son todos planos, o todos redondos o cuadrados. Mientras que en el cuerpo humano las formas son muy variadas. En consecuencia, la gama de sonidos que puede emitir un animal es muy reducida, cuando mucho uno, dos o tres sonidos. Es muy poco en relación a la capacidad humana. Además, no pueden expresarse a través de palabras, dada su limitada estructura física, producida por una limitación en su mente.

<http://www.meditationclub.com/s-mantras.htm>

<http://budismohinduismo.blogia.com/temas/mantra.php>

Después de esta presentación recomendamos ver

Teoría del Ser Humano 4 Modelos

en

<http://www.slideshare.net/Dharmavskarma/teoria-del-ser-humano-4-modelos>

También le resultará de interés

¿Qué es un ser humano?

¿Cómo está hecho? ¿De qué está compuesto? ¿Qué roles tiene? ¿De dónde viene y a dónde va?

¿Cuál es el sentido de la vida o el propósito de la vida del ser humano?

/Desde la Perspectiva Budista

en

<http://www.slideshare.net/Dharmavskarma/qu-es-un-ser-humano>

Fuentes de Frases

Frases y Personajes. Tablero de Situación

El Segundo Hogar (los zoológicos)
Juan Carlos Benasco / Betzabé Zumaya.
Telefórmula, 4 noviembre 2012
<http://youtu.be/UoGCoDpe-jA>

En comparación con la de los animales, nuestra mente es infinitamente más poderosa. Nos es posible dilucidar si hay una realidad más allá de lo aparente, mientras que los animales no se relacionan más que con lo que se les presenta. Esto resulta evidente, aunque las diferentes personas tengan distintas capacidades mentales.

Dalai Lama

La meditación paso a paso

https://budismolibre.org/docs/libros_budistas/

Dalai_Lama_La_meditacion_paso_a_paso.pdf

LA MEDITACIÓN PASO A PASO

Elaboración:
25 octubre 2012
Revisión y Actualización:
29 marzo 2013